

典藏建築：臺灣博物館系統的博物館性

李思薇*

摘要

國立臺灣博物館（以下簡稱臺博館）為臺灣現存歷史最悠久的博物館，歷經總督府博物館、省立博物館等不同時期的身份，由外（建築）至內（蒐藏）皆承載十分重要的文化資產價值，座落於清朝時期臺北城的核心位置，她的文化象徵性不言而喻，惟長久以來受展示空間不足所限，其「殖民色彩」亦如同緊箍咒般掐住這座老博物館的神經。2005 年，在民進黨執政的政治背景下，臺灣首度以國家力量積極推動城市歷史保存，使用的策略是古蹟建築博物館化（musealisation），由當時的文建會責成國立臺灣博物館擔起此重責大任，啟動一系列的文資保存、博物館建置籌備工作，依序完成勸業銀行臺北支店（2010 年開館）、專賣局臺北南門工場（2013 年開館）、鐵道部園區（2020 年開館）的博物館化歷程，三處分館與臺博館本館形成臺灣博物館系統（National Taiwan Museum System），這個博物館系統不但在臺北舊城的涵構中釋出多元的文化空間，同時產生新的博物館性（museality）。

「博物館性」為博物館學範疇中人與現實的互動表現，這種關係既是知識也是價值判斷，儘管博物館性的載體為博物館物件，但關鍵是觀察者（observer）採取的態度，而非物件本身。博物館性的論述是為了傳承給未來社會，具有「特定的紀錄價值（specific documentary value）」^{*}。歷時十六年的臺博系統計畫，在流傳百年的臺灣自然史知識分類架構下，產生什麼新的博物館性？本論文旨在以博物館學與文資保存的交叉視野，梳理三處古蹟的博物館化過程，探究博物館學方法如何處理文化資產的真實性、以及脈絡的轉移等核心議題。

* 國立臺北藝術大學文化資產與藝術創新博士班 博士候選人。筆者於 2021 年 10 月 9 日「藝術與建築的織繪」研討會上發表本文，感謝主持暨評論人殷寶寧教授的精闢見解與諸多提醒，以及本文匿名審查委員提供的寶貴建議，衷心致謝。

臺博系統計畫最初在政治決策層級的目標是城市治理，但使用的手段是透過文資保存與博物館專業來達成，儼然是一項大型典藏、策展計畫。這三處古蹟由北門口至南門外，見證城市歷史、承載現代化意義，既是展示的場域，也是展示的主體，然而當年的決策預告了一個博物館的轉向，由自然史轉向結合生物多樣性與文化多樣性的綜合型博物館，這個新的知識系統仍在成形階段。自總督府博物館年代入藏至今的典藏物件，承載博物學家對臺灣全島的自然史詮釋觀，作為臺博館無可取代的博物館價值；臺博系統的建置則捲入更多重的意義，交織在城市的歷史與紋理之中，由物件、古蹟建築、乃至於城市。透過論述，梳理並貫穿多層次的博物館性，是未來臺博館在博物館實踐上的重要基礎。

關鍵詞：臺灣博物館系統、博物館性、博物館化、文化資產保存



Collecting Architectures: A Study on Museality of National Taiwan Museum System

Lee, Szu-Wei*

Abstract

National Taiwan Museum is the oldest museum in Taiwan, from Taiwan Governor Museum, Taiwan Provincial Museum, the museum holds significant value of cultural heritage in both inside (collections) and outside (architecture) aspects. Located in the center of Taipei Old Town, the symbolic meaning of this museum goes without saying. For the sake of the lack of exhibition space, as well as the colonial governance context, the development of National Taiwan Museum has been limited for a long time.

In 2005, Taiwan government pushed forward the city preservation with the state forces for the first time. The musealisation of historical buildings was the main strategy, while National Taiwan Museum was assigned by the Cultural Development Council at that time to take on this important responsibility and initiate a series of preparatory work for the preservation of cultural assets and the establishment of the museum. The team completed the musealisation process of the three historical sites, including The Land Bank Exhibition Hall (2010 opened), Nanmen branch (2013 opened), and finally the Railway Department Park (2020 opened). The three branch museums, as well as the main building inside the 228 memorial park form the National Taiwan Museum System. This museum system not only releases a series of diverse cultural space in the context of old Taipei city, but also creates new museality.

* Ph.D. candidate in Cultural Heritage and Arts Innovation Studies, Taipei National University of the Arts, Taiwan. This article was presented at The Crossover of Art and Architecture 2021 Conference held in Tainan Art Museum on October 9th, 2021. The writer would like to thank the moderator Professor Yin, Pao-Ning and the reviewers for their comments and suggestions.

Museality presents the interaction between persons and reality in the domain of museums. Besides knowledge, the relation is also value judgement. Although the container of museality is the museum objects, but the key point is the attitude of observers, instead of the object itself. The discourse of museality is to be inherited to the future society with the specific documentary value. Lasted for 16 years, what museality came out from the National Taiwan Museum System Plan under the fundamental classification of natural history? This paper aims to review the musealisation process of three historical sites acrossing the perspectives of museology and cultural heritage conservation. How can we deal with the core issues like authenticity, the context transformation of collection with the museological methods?

The original concept of National Taiwan Museum System was city governance in a political mindset, while the strategy was cultural heritage conservation plus museum practices. The plan seems to be three huge collecting and curating projects of architectures. From the north gate to the south gate, these three sites witness the modernity and history of city development. They perform not only as the show case, but also the subject of exhibition. While the decision-making 16 years ago indicated a museal turn, that is, Taiwan Museum System is becoming a comprehensive museum with natural and cultural diversity, hence a new knowledge system is shaping. Under the irreplaceable value of hundred-year collection tradition, this paper attempts to involve more polysemy of museality, intertwined in the history and texture of the city, from objects, historical buildings to the city. By means of the discourse, analyzing the multi-levels of museality, is an important foundation for museum practices in the future.

Keywords: National Taiwan Museum System, museality, musealisation, cultural heritage conservation

一、前言

2005 年行政院長游錫堃在內閣總辭前夕宣示啟動「臺灣博物館系統計畫」（以下簡稱臺博系統計畫），2020 年鐵道部開幕，代表臺博系統計畫建置完成（2005-2020），當年文建會將「修古蹟」業務交予國立臺灣博物館（以下簡稱臺博館），這是前所未有的博物館業務。這項歷時十六年的計畫大幅拓展了國立臺灣博物館在空間與博物館專業的向度。

「臺灣博物館」系統啟動茶會，昨（23）日在臺灣鐵路局舊址（原鐵道部）禮堂舉行。「臺灣博物館」系統的構想，主要是透過古蹟保存與再利用為前導，進而加速土地開發及都市計畫容積轉移；透過這些文化資產的活化利用，建構首都文化核心區臺灣博物館系統。在文建會目前的構想中，「臺灣博物館」系統包括土地銀行（原勸業銀行及三井會社）舊址，臺灣鐵路局舊址（原鐵道部），及公賣局（原專賣局）等古蹟建物，都將以臺灣現代性為主題，整合成具有臺灣主體性的「臺灣博物館」系統。¹

一九八〇年代臺灣社會初嘗經濟起飛的喜悅，文化建設百廢待舉，政府開始將公共資源投入文化設施（包括博物館）的建置。一九九〇年代，臺灣各大城市普遍面臨空間失序的狀態，臺北首先進入第一波的空間解嚴，不但要解放都市空間的威權性格，城市歷史保存的意識亦逐漸萌芽。同時，為揮別一黨獨大、省籍情結等歷史因素而累積的困難記憶，回歸「臺灣主體性」，大致成為當代臺灣社會菁英的共識。若檢視臺北的博物館化歷程，殖民時期的博物館作為殖民地治理成果的展示，國族主義脈絡下成立的博物館是為了維繫文化正統性，解嚴後的博物館政策則是文化治理與回應市民社會的雙重手段。

陳水扁就任總統期間（2000-2008），行政院核定了三個中央級博物館計畫，

¹ 國立臺灣博物館新聞稿，2005，https://www.ntm.gov.tw/information_276_72978.html（瀏覽日期 2020/8/20）

首先是故宮南院（2003 年核定）、二二八國家紀念館（市定古蹟，2006 年核定），另一為本研究對象臺博系統計畫（2006 年核定）。國立臺灣博物館為臺灣現存最古老的博物館，歷經總督府博物館、省立博物館等不同時期的身份，由外（建築）至內（典藏）皆承載十分重要的文化資產價值，位處清朝時期臺北城的核心位置，她的文化象徵性不言而喻，惟長久以來受展示空間不足所限，其「殖民色彩」亦如同緊箍咒般掐住這座老博物館的神經。2005 年，在民進黨執政的政治背景下，臺灣首次出現以國家的力量積極推動城市歷史保存，使用的策略是古蹟建築博物館化。臺博系統計畫以「臺灣主體性」²為願景，將臺博系統的歷史及地理定位，置入臺北城的城市發展脈絡下，承襲殖民時期日人引進的博物學視野（囊括人、地、動、植四大典藏類別），加入文化資產範疇，以實質的規劃構想打開臺灣博物館的格局。臺博系統計畫既被動、亦主動，土地銀行、臺灣菸酒公司及臺灣鐵路管理局無力應付古蹟修復工事，國定古蹟文化事業主管機關文建會（今日的文化部）責成轄下機構臺博館接下此重責大任；這個時機也大幅提升臺博館的格局，不但解開博物館藏於公園內的邊界，同時也擴充展示主題、機構量能。

二、文獻回顧與問題意識

本研究以博物館學為理論架構，試圖將博物館學放在城市的脈絡下，檢視臺博系統計畫在博物館學方法中的行動與意涵，故文獻回顧首先探究博物館學作為一門獨立學科的理論基礎。

（一）博物館學作為一門獨立學科

自十九世紀下半葉起，在歐洲設立的博物館數量以倍數成長，出現在各大城鎮的中心³，進入二十世紀後，不同主題、類型的博物館成為各國重要的文化資產，同時，博物館界內部開始出現批判、反省的聲音。博物館研究是先於博物館

² 相較之下，同樣以「臺灣主體性」為旗幟的國立臺灣歷史博物館，在臺江內海的歷史紋理中平地而起，則顯得得天獨厚。她是自 1990 年代以來臺灣博物館界的新寵兒，也是臺灣政府首次以很清晰的意識形態擘畫一座國家級博物館的發展願景。

³ Susan M. Pearce, *Museums, Objects and Collections: A Cultural Study*, (Leicester and London: Leicester University Press, 1992), 107-109.

而存在的哲學，或者是研究博物館領域的應用科學？因為博物館的實踐場域具有跨領域的特質，在學科的發展上，又可分為博物館學（*museology*）與博物館誌（*museography*）兩條支線，博物館學在一九六〇年代逐漸被視為一門獨立的學科（*scientific discipline*），由一群東歐學者發起⁴，他們主張「不是博物館促使博物館學的產生，而是博物館學做為博物館的立基（哥白尼式革命）」⁵。捷克博物館學之父 Zbyněk Zbyslav Stránský（1926-2016）試圖將博物館學提升至與政治、社會、宗教等學思相同的層級，是一門探究「人類與現實（*reality*）特殊關係」的學科，「博物館性」⁶為博物館學範疇中人與現實的互動表現，這種關係既是知識也是價值判斷，博物館性的載體為博物館物件（*museum object, musealia*），但博物館性的關鍵是觀察者（*observer*）採取的態度⁷，而非物件本身，為了傳承給未來社會，具有「特定的紀錄價值（*specific documentary value*）」⁸。

Stránský 由博物館性衍伸出博物館化⁹的概念，指「由原本的自然或文化環境，物理性、或概念性地抽取其內涵，進入博物館域（*museal field*），賦予其博物館的定位」¹⁰的過程，透過行動者的主動介入—選擇、紀錄、詮釋¹¹，將物質性的現實（*material reality*）轉換為博物館學的現實（*museological reality*），透過三個特性可界定物件博物館化（*musealisation of objects*）的狀態：初始功能的喪失或改變、脈絡的移轉、主客體（觀者與博物館物）的新關係¹²。ICOFOM 第 32 屆

⁴ 1977 年成立的國際博物館協會博物館學委員會 ICOFOM 便是以東歐學者為核心成員。

⁵ André Desvallées and François Mairesse (ed.), *Key Concepts of Museology*, (Paris: Armand Colin, 2010), 49.

⁶ 有關 *museality* 的翻譯，鄭惠英（1989）在〈博物館學與博物館〉中將 *museality* 翻譯為「博物館性」，《博物館學—德語系世界的觀點》（桂雅文總編輯，2005）一書中亦翻為「博物館性」；張婉真（2005）在《論博物館學》中翻譯為「博物館現實」，本論文使用前者的譯法。

⁷ 東德博物館學學者 Klaus Schreiner 質疑 Stránský 提出 '*museality*' 這個概念是一種布爾喬亞階級的觀點，他認為博物館物件的詮釋不可能有超然的普世人類價值（Brunon Soares, 2019:81）。

⁸ Bruno Brunon Soares (ed.), *A History of Museology: Key Authors of Museological Theory*, (Paris: ICOFOM, 2019), 80.

⁹ 歐洲系統的研究者多寫為 *musealisation*，亦有學者用 *musealization*（美式拼法）。

¹⁰ Desvallées and Mairesse (ed.), *Key Concepts of Museology*, 50-52.

¹¹ Brunon Soares (ed.), *A History of Museology: Key Authors of Museological Theory*, 83.

¹² Anja Barbara Nelle, "Museality in the urban context: An investigation of museality and musealisation processes in three Spanish-colonial World Heritage Towns," *URBAN DESIGN International*, 14 (2009), 152-171.

年會探討博物館學的關鍵定義，「博物館化」一詞名列其中¹³，這個概念被應用在歷史城鎮空間博物館化的討論，延伸至都市的尺度¹⁴。與 *musealisation* 極為相似的英文詞彙另有 *museumification*, *museumization*，中文皆為博物館化之意，所涉及的意涵各異其趣，如 Baudrillard (1994) 以負面的觀點批判博物館化 (*museumification*)¹⁵是將物件由原本的脈絡抽離¹⁶；在一篇研究都市空間文化的文章中，作者介紹 Zukin (1995) 及 Harvey (2000) 將博物館化 (*museumization*) 的討論置於都市空間的社會文化意義上，探討空間的主權及其公共性等議題¹⁷；而有另一篇柏林洪堡大學的博士論文研究柏林、巴黎移民議題博物館化¹⁸，題目採用 *museumization* (譯自德文 *musealisierung*，同 *musealisation* 的德文用語)，而德語系的博物館學界正是受 Stránský 學思影響至深的區域之一。Stránský 這一系列關於博物館價值的理論在東歐國家受到重視，英語系國家並未獲得廣大迴響，語言的隔閡為主要原因¹⁹，博物館性是一個變動的概念，它在公共價值與權力關係的兩端中相互顯影，當博物館的典範由物件導向、現象導向轉為社會導向，有形、無形文化資產價值須同步納入博物館性的概念之中²⁰，博物館被賦予承擔文化資產保存的責任，並據此探討人與社會的關係。

博物館在二次戰後的西方世界大量出現，形成一股博物館現象。一九八零年代在英國由柴契爾保守黨 (The Conservative Party) 政府開啟的新自由主義，由於治理的意識形態轉變，導致博物館組織結構、經營管理與財務來源皆發生重大

¹³ Lynn Maranda, "Museology, Back to the Basics: Musealization," *Museology: Back to Basics. ICOFOM Study Series*, 38 (2009), 257.

¹⁴ Anja Barbara Nelle, "Museality in the urban context: An investigation of museality and musealisation processes in three Spanish-colonial World Heritage Towns."

¹⁵ Baudrillard (1994) 藉木乃伊化 (mummification) 這個字來嘲弄博物館被石化之意。

¹⁶ Richard J. Lane, *Jean Baudrillard*, (London and New York: Routledge, 2000), 46.

¹⁷ Katharyne Mitchell, "The Culture of Urban Space," *Urban Geography*, 21:5 (2000), 446.

¹⁸ Andrea Meza Torres, *The Museumization of Migration in Paris and Berlin: An Ethnography*. Ph.D. Dissertation, Humboldt University of Berlin, 2014.

¹⁹ Peter van Mensch, "Museality at Breakfast: The Concept of Museality in Contemporary Museological Discourse," *Museologica Brunensia*, 2 (2015), 14-19.

²⁰ Janne Vilkkuna, "Museum Value or Museality: Only a Theoretical Concept or a Concrete, Practical Tool?," *Information Research*, 21, no.1 (2016), paper memo1. Retrieved from <http://InformationR.net/ir/21-1/memo/memo1.html>

變化²¹，緊接著來到一九九零年代，在全球化的力量下，博物館出現商業化、品牌化，同時面臨文化多樣性的挑戰，在這樣的時代氛圍下博物館學界開始倡議博物館應意識自身扮演的社會與政治角色，並積極以新媒介與公眾互動。新博物館學（new museology）在二十世紀末期為博物館學界、專業界帶來更具挑戰性的思潮，相對於以博物館物件（museum object）為中心的傳統博物館，新博物館學提出有別於以往的博物館類型、角色與功能，試圖鬆綁過去對博物館的保守想像，Stam 提出博物館應該要具備的技術：掌握當代社會與觀眾的敏感度、新的組織結構與經營方式、新的溝通模式、新的資訊管理²²。MacDonald 和 Alsford 認為博物館的任務是協助觀眾以自導的方式有效率地發掘資訊來源，知識學習與資訊傳遞成為博物館的首要任務，它可以是美學的、科學的、感性的、精神性的，特別是人與地方的關係²³。

新博物館學挑戰了既有的博物館價值、意義、功能、詮釋、權力與真實性，Sharon Macdonald 認為新博物館學帶來三個提示，首先是重新理解博物館物件的意義，重視博物館物件的脈絡，拋棄過去將博物館典藏視為沈默的、理所當然的繼承品；其次是博物館的跨領域特性，最後是博物館的功能（包括策展），必須接受觀眾檢視²⁴。換言之，新博物館學讓傳統博物館領域的知識權力重新分配，包括策展詮釋、展示技術的演進，其中反身性（reflexivity）成為博物館學的核心價值，也就是對於性別、後殖民、轉型正義的觀點，以此回應臺灣的博物館現況，王嵩山認為博物館應積極回應當代社會議題，運用上述技術引導觀眾嘗試批判性的思考，「公共博物館學（public museology）涉及更多的議題與觀眾，跨越既定的博物館學科界線，也涉及不同社會文化對公眾議題的理解與詮釋方式」²⁵。博

²¹ 朱紀蓉，〈新自由主義與英國博物館的發展〉，《博物館學季刊》25 卷 2 期（2011），5-17。

²² Deirdre C. Stam, "The Informed Muse: The Implications of 'The New Museology' for Museum Practice," *Museum Management and Curatorship*, 12, no.3 (1993), 267-283.

²³ George F. MacDonald and Stephen Alsford, "The Museum as Information Utility," *Museum Management and Curatorship*, 10, no.3 (1991), 305-511.

²⁴ Sharon Macdonald (ed.), *A Companion to Museum Studies*. (Oxford: Blackwell Publishing, 2006).

²⁵ 王嵩山，〈新博物館與公共博物館學〉，《博聞》10 期（2012），50。

物館領域的多義性，也反映在 2018 年底啟動的二十一世紀博物館新定義²⁶，原訂於 2019 年京都 ICOM 大會上定案，最終因無法取得共識而持續進行中，博物館在各個國家所處的文化社會、政治經濟脈絡相差懸殊，博物館對於物質、非物質文化資產保存的進程亦有不同，ICOFOM 委員會主席 Brulon Soares 在 ICOFOM Study Series 最新一期的學刊中提問「博物館學與對博物館的反思，應如何導入這場踴躍但仍具爭議的辯論之中？」²⁷。依據博物館新定義委員會（MDPP）收集各國提案後所歸結出的五個方案，其中有四個方案皆可看到參與、透明、包容等字彙出現²⁸，象徵國際間博物館的新趨勢。博物館究竟應被視為研究物件、或探尋文化的學科？這個課題在二十世紀末期至今，已有多位西方學者以文本分析、機構生產、以及消費與觀眾研究取向，應用人類學、社會學、文化研究等理論，逐步發展出理論性的博物館學²⁹。本文以 Stránský 對於博物館性、博物館化的討論為基礎，綜歸以上討論，由博物館學的角度論述臺博系統計畫的意義與創新。

（二）問題意識

博物館在城市紋理中是最具標誌性的空間元素之一，由博物館的設立回顧臺北的歷史，可清楚地看見殖民主義、國族主義乃至於晚近市民社會與文化治理角力之下的空間痕跡。十八世紀末在歐洲出現的公共博物館，源自於皇室、上層階級的私人蒐藏轉為公共財，博物館的角色逐漸公共化，但在臺灣演繹的博物館史則因為這座島嶼歷經數次殖民、政權轉移，使得博物館發展的光譜斷裂而分歧，在這樣的背景下，首先必須回到臺灣現存首座博物館（其地理位置也恰好在首都的中心），臺博館建築本體建成於 1915 年，號稱「臺灣知識的啟蒙地」³⁰，2005

²⁶ MDPP. "5 Proposals for a New Museum Definition". ICOM, 2019. Retrieved Aug 18, 2021 from <https://www.icom-cc.org/wp-content/uploads/2020/12/5-proposals-for-a-new-museum-definition-1.pdf>

²⁷ Brulon Soares (ed.), *A History of Museology: Key Authors of Museological Theory*, 17.

²⁸ MDPP. 5 Proposals for a New Museum Definition, 3.

²⁹ Rhiannon Mason, "Cultural Theory and Museum Studies", *A Companion to Museum Studies*, (Oxford: Blackwell Publishing, 2006), 29.

³⁰ 向麗容，〈國立臺灣博物館品牌形象認知調查研究〉，國立臺灣博物館 106 年度自行研究計畫，2017。 <https://mocfile.moc.gov.tw/files/201901/f9b8cfdb-26dc-41cf-a68e-39621cd19096.pdf>（瀏覽日期 2020/9/1）

年啟動的臺博系統計畫，正是一個集結城市規劃、博物館與文化資產保存論述的大型典藏計畫，將臺北城市發展的起源—臺北舊城視為博物館的容器，即「臺北舊城就是一座博物館」的概念，將見證歷史演變、承載現代化意義的古蹟建築賦予「博物館性」，舊建築與其構成的空間既是展示的場域，也是展示的主體，成為「展示臺灣」的超大展件。

臺灣的文化資產保存行動（包含博物館、古蹟保存、人類學、考古學等相關領域）自一九九〇年代展開，過去博物館學與舊建築修復這兩個領域在專業分工上多以線性的方式接續，即兩者的關係是歷時性的，導致經營者不理解建築的生命歷史，修復建築師無法預先考慮未來使用。臺博系統計畫啟動的博物館轉向（*museal turn*），發展出跨領域、共時性的工作方法，由一個俯瞰城市的規劃視角，下降高度至文資修復現場，再潛進博物館的專業領域，費時十六年後終於達標。本文的研究發問如下：

博物館學與文化資產這兩門學科在理論與實踐上的對話如何可能？當代的博物館經營與建築文資保存皆為文化治理的一環，博物館學的方法如何應用在文資修復的現場？又，當建築文化資產的再生產（博物館化）完成後，它的文化意義如何延續？或持續影響博物館化後的博物館性？

三、典藏建築

臺博系統一方面傳承總督府博物館延續至今的典藏脈絡，另一方面則啟動三處古蹟建築（如表 1）的博物館化行動，即本文所稱「典藏建築」計畫。「博物館化是為了服務與滿足知識，博物館是儲存物件知識的資料庫」³¹，以城市的尺度來看，古蹟建築的博物館化便是在儲存城市發展變遷的知識。如前文所述，博物館化歷程涵蓋選擇、記錄與詮釋階段，在臺博系統的案例中，文化資產身份的確立是博物館化的起點，一旦啟動博物館化，便展開一系列的博物館專業工作，登錄、釐清產權、記錄、研究、修復、維護、展示，讓臺北舊城內外的三處古蹟建築脫

³¹ Lynn Maranda, "Museology, Back to the Basics: Musealization."

離原有的功能，轉化為承載特定知識的場域。古蹟建築的博物館化歷程與收藏於博物館庫房的典藏品有何殊異之處？在方法論上是同樣的邏輯，但因為空間尺度的關係，古蹟建築經過博物館化之後，觀眾可以透過身體經驗接觸到修復過程的實證，並且在修復完成、博物館開放後，觀眾走進博物館，同時間也進入一個類開放式庫房。

表 1 臺博系統各分館基本基料表

臺博系統各分館	定位	今日館方使用名稱	建成年代	文化資產身份	開館年份	產權	樓地板面積
臺博館	自然史博物館	本館	1915	國定古蹟 (1998)	1908	所在土地為臺北市政府所有	5,286 m ²
勸業銀行臺北支店	自然史博物館	古生物館	1933	三級古蹟 (1991)／現為市定古蹟	2010	土銀交予臺博館代管	1,930 m ²
原專賣局南門工場	產業史博物館	南門館	小白宮 (1902) 紅樓 (1915)	國定古蹟 (1998)	2013	2006 年由國有財產局撥交臺博館	5,059 m ²
鐵道部	現代性博物館	鐵道部園區 ³²	廳舍 (1920) 食堂 (1932)	三級古蹟 (1992) ³³ ／現為國定古蹟 (2007)	2020	臺鐵交予臺博館代管	5,509 m ²

資料來源：臺博館網站，筆者整理

(一) 建築博物館化的脈絡轉變

³² 鐵道部於 2020 年 4 月試營運時，官網上的名稱為「北門館」，至 2020 年 7 月開幕時改為「鐵道部園區」。

³³ 1992 年內政部在鐵道部範圍內指定三座古蹟，包括廳舍、八角亭、戰時指揮中心（防空洞），2007 年增列電源室、工務室、食堂為國定古蹟。

當建築被視為「博物館物」時，在本質上會產生什麼新的關係？Sturm（1990）提出三個特性來界定博物館化的物件（*musealisation of objects*），即初始功能的喪失或改變、脈絡的移轉、主客體（觀者與博物館物）的新關係。第一個特性很容易理解，第二個特性顯然是博物館化行動中的關鍵，既決定了博物館性的生產，亦影響第三個特性的結果，當博物館物是一棟建築時，主客體關係更為多元與複雜，超越文獻中描繪的‘a new relation between the subject (viewer) and the object, whereby the viewer takes on a posture of admiration’，即觀者不只是以欣賞的角度觀看博物館物件³⁴，更實質地走入建築，參與其中。

有關脈絡的移轉，任何一個物件原本所處的社會或自然環境，是它主要的文化脈絡，以人造物為例，其初始的意義來自於製作者與使用者的脈絡，若被博物館收藏，則啟動一個暫時的脈絡，即觀察、蒐集等調查研究行為，如考古、歷史考證，最後進入博物館場域的第二脈絡（*secondary context*），包含修復、保存與入藏，這個階段的脈絡涉及物件本身的物理性，物件的詮釋，及其新的社會性³⁵。古蹟建築博物館化與其他博物館物最大的不同在於，觀眾或使用者的進入展間的同時，也進入展品之中。「金庫位於古蹟內部中間核心位置，單一出入口，厚重銅製防盜門，加寬牆體包覆鋼板，就像是一個堅固保險櫃的加強放大版」³⁶，這段文字除了突顯勸業銀行臺北支店舊廈金庫的特殊物質性，也暗喻博物館化後的金庫空間，觀眾形同走入一個超大的保險櫃，這樣的空間經驗，讓觀眾與金庫裡的文物，建立更親密的觀看距離。由此我們可證成前文所提的三個特性，古蹟建築的博物館化歷程，不僅建構出第二脈絡，同時改變人與空間的接觸方式與多元關係。

（二）功能轉變引發的爭議

³⁴ Anja Barbara Nelle, “Museality in the urban context: An investigation of museality and musealisation processes in three Spanish-colonial World Heritage Towns.”

³⁵ 瓦達荷西，桂雅文總編輯，《博物館學—德語系世界觀點（理論篇）》，（臺北：五觀，2005）。

³⁶ 陳碧琳，〈土銀古蹟遺構再現之空間歷史感浸潤與愉悅〉，《臺灣博物季刊》，30卷1期（2011），37。

「博物館物的真實性，來自事實與呈現事實之物間的實體的一致性。真實性與原件性不同，原件性來自物體本身，而真實性必須由科學的求證來確定」³⁷。當代博物館的任務便是帶領觀眾理解博物館物的真實性 (authenticity)，有別於一般的博物館蒐藏品，古蹟建築的典藏除了體現真實性之外，同時必須完備新賦予的功能，在文資保存的領域，為了讓建築物可以永續經營，某些原件性 (originality) 的喪失大致是可以接受與理解的，然而由臺博系統計畫的經驗來檢視古蹟建築的博物館化，則引發再思的空間，本文以其中的兩處古蹟建築為探討對象。首先是勸業銀行臺北支店，開館初期有土銀行員家屬的投書見報〈金庫裡的恐龍 讓我感傷〉³⁸，感傷土地銀行時期的少年回憶蕩然無存，面對「為何不回復勸業銀行時期的營業大廳？」的質疑，臺博館研究員以「我們都只是暫時的看顧者，應當保有更多的未來性」³⁹作為回應。由博物館空間規劃的角度來看，臺博館本館一直苦於缺乏展出大型標本的空間，這個空間需求便與營業大廳的初始情境產生衝突，也就是建築作為典藏品與建築作為展場的矛盾所在，這個爭議提醒我們兩件事，首先是文資保存專業對於「可逆性工法」的重視，當代的修復技術可改變空間氛圍、但又不影響典藏建築的原件性，其次是關於古蹟建築博物館化的使用定位，古蹟的真實性沒有絕對的答案，而是需要當下作為參照，因此當代社會的參與顯得關鍵，即前文提及的公共博物館學的實踐，讓社會大眾有管道參與典藏建築之博物館性的生產，或許可減低社會觀感與政策定位的衝突。

南門園區亦發生因博物館化影響古蹟修復方案的情節，始建於 1901 年的物品倉庫（小白宮）為石造二層樓建築（原始圖面已佚失），二樓為木造地板，調查研究團隊在專賣局檔案中發現 1931 年的修繕設計圖，清楚可見室內外樓梯⁴⁰。然而在臺博系統啟動的修復設計方案中，小白宮並沒有恢復兩層樓建築，「鑑於

³⁷ 桂雅文總編輯，《博物館學—德語系世界觀點（理論篇）》，201。

³⁸ 謝世忠，〈金庫裡的恐龍 讓我感傷〉，中國時報時論廣場 2010 年 3 月 4 日。網址：<https://www.chinatimes.com/newspapers/20100304000939-260109?chdtv>（瀏覽日期：2022/06/10）

³⁹ 陳碧琳，〈土銀古蹟遺構再現之空間歷史感浸潤與愉悅〉，36。

⁴⁰ 林一宏等人，《國定古蹟專賣局臺北樟腦廠修復及再利用調查研究》，（臺北：行政院文化建設委員會，2005），58-60。

小白宮樓地板面積僅 66 坪，且位居廣場與庭園之中介位置，兩側開口屬實必要，若扣除川堂（或走道）面積再增設樓、電梯勢必影響使用，因此修復方案不再回復二樓空間」⁴¹。始建於 1914 年的樟腦倉庫（紅樓），鋼筋混凝土造的二層樓建築，屋頂結構是在 RC 屋版之上架設杉木製的日式屋架，並在木製屋面板上掛鍍鋅鐵板瓦⁴²，「推測除隔熱考量之外，應是由於當時 RC 防水技術仍未成熟，因此於頂層 RC 樓板架設屋價作為防水。現況已將原來之斜屋頂拆除，並於二樓屋頂版增建防水層構造⁴³」。「本案於 2007 年 10 月 19 日送交文資審查時，紅樓屋頂鋼構原為比照紅樓本體之雙跨距設計，爾後經設計單位與結構技師再加以討論，認為紅樓本體寬度僅 10 公尺，以鋼骨之特性，取消中間柱應屬可行，如此可為未來空間的擴展預留彈性」⁴⁴。由上文可知，今日紅樓展示館呈現的單斜鋼構屋頂，形式、構造、材料皆不同於古蹟的初始狀態，樟腦倉庫由始建時期的雙斜屋頂、至後期的平屋頂，乃至於今日的單斜屋頂，是在修復團隊與業主、文資審議委員會的三方對話中定案，小白宮取消二樓的決策亦如是。

上述在南門園區的修復決策未引起太多爭議，一則是外觀上的差異性不甚外顯，二則是博物館化過程中涉及修復專業的決策未公共化，僅止於少數專業者與博物館主事者的意見。本文以後設的角度檢視之，儘管博物館化是修復工程之前便已成立的命題，真正在執行決策時，並非以建築本體的博物館化為主要考量，而是權衡南門園區的整體規劃與未來營運，同時反映當時修復團隊與決策者的價值判斷，如此的結果是否違背古蹟建築的真實性？本文認為博物館必須承擔起詮釋歷史的社會責任，透過博物館擅長的教育推廣工作，向觀眾解釋因博物館化而啟動的修復工事，也就是主動詮釋這段因功能轉變、脈絡移轉的過程。

本文以建築作為博物館物套入博物館化的理論架構，則產生如下圖所呈現的

⁴¹ 林啟賢主編，《國立臺灣博物館南門園區竣工開園暨營運計畫》，（臺北：國立臺灣博物館，2015），48。

⁴² 林一宏等人，《國定古蹟專賣局臺北樟腦廠修復及再利用調查研究》，63-64。

⁴³ 林一宏等人，《國定古蹟專賣局臺北樟腦廠修復及再利用調查研究》，156。

⁴⁴ 李碧惠、詹益忠，《國立臺灣博物館南門園區（國定古蹟專賣局南門工場）古蹟修復工程工作報告書》，（臺北：國立臺灣博物館，2013），77。

脈絡轉變，如何再現各個階段的內涵、意義、與因果關係，成為典藏建築的最大挑戰。典藏建築的命題確立後，產生多面向的博物館性，下節將接續探討之。

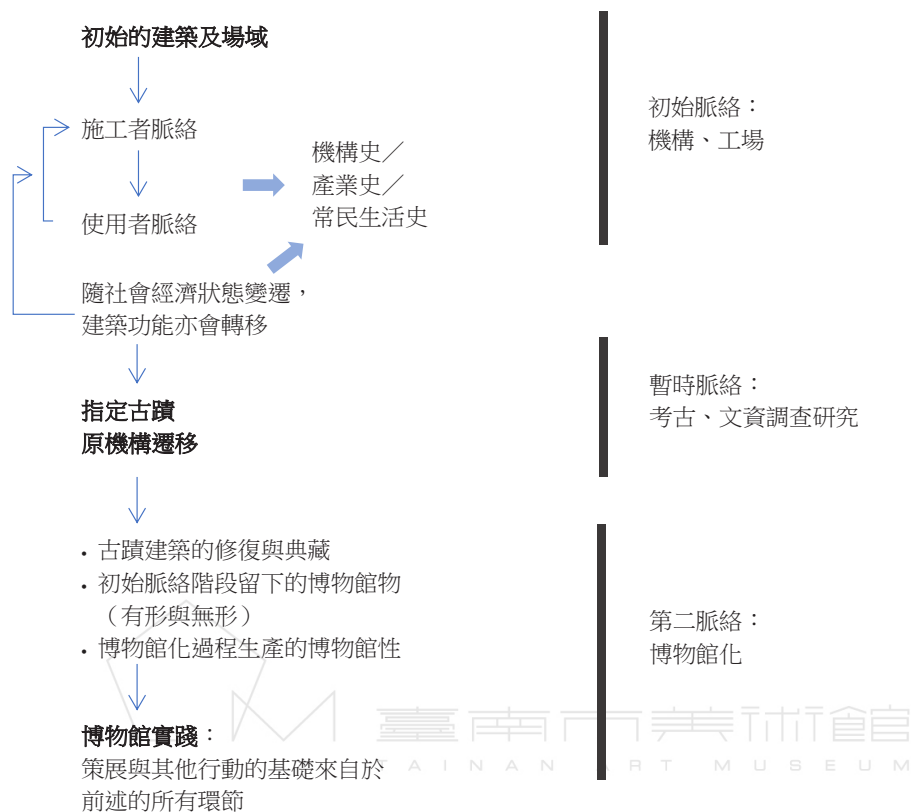


圖 1 「古蹟建築博物館化——脈絡的移轉」示意圖，資料來源：本文參考《博物館學——德語系世界觀點》⁴⁵「(圖三)物件狀態脈絡」，加以繪製而成。

四、臺博系統計畫的博物館性

博物館性是人與博物館物互動之下產生的知識與價值，紀錄當代的文化訊息、並傳承給未來社會，因此博物館性是一個開放、變動的概念。本文僅就臺博系統建置階段，由典藏建築行動發展出的博物館性加以分析，有關藏品、策展計畫的博物館性則不在本文的探討範圍內。

⁴⁵ 瓦達荷西 (Friedrich Waidacher)，桂雅文總編輯，《博物館學——德語系世界觀點（理論篇）》，198。

（一）典藏建築的博物館行動

1. 物中之物：建築物承載的物質文化

典藏建築是否僅維護建築物的硬體構件？與建築物相關的物件是否應一併收藏？在臺博館取得典藏三座古蹟建築的正當性，原使用機構人去樓空後，執行單位進入古蹟現場，首先面臨的是不可移動的老舊建築設備，以及散佚的文書檔案。以勸業銀行臺北支店舊廈為例，儘管土地銀行將重要檔案遷移，現場仍留下許多帳冊、行訊，以及農業金融、不動產金融的相關清冊⁴⁶，以及建造初期遺留下來的冷房空調機、消防設備。相較於其他建築文化資產修復案例，這些無用的設備、無主的文書檔案，在修復工事啟動之初便具備博物館性，得由博物館專業來評估文物的保存價值與處理方式。

2. 修復現場的博物館學方法

有別於其他的文資修復現場，臺博系統的三座分館在修復期間皆引入博物館學方法，首先是文資修復的技藝傳承，舉凡木作（大木、細木）、泥作、瓦作匠師的工作實況皆完整紀錄（工作報告書、錄影），另有匠師的訪談，展現博物館推動文化傳承的社會功能，並作為日後古蹟修復常設展的展示資源；其次是在修復現場引入公共參與，將修復歷程視為展示、社會教育的一環，借助外部資源，邀請國外先進（匠師、專家學者皆有）來臺進行跨國技術交流，以及在施工期間開設工作坊、講座，開放公眾參訪，推動文資專業教育。

值得一提的是「2010 好時光公共藝術節」，由臺博館主辦，為串連臺博系統四處古蹟館舍而籌辦的公共藝術節，含括永久性作品、臨時性裝置與多場市民可參與的活動，同時策劃《結構時光—公共藝術文件展》，具體展現前文談及博物館性的意涵，「透過行動者的主動介入—選擇、紀錄、詮釋，將物質性的現實轉換為博物館學的現實」。以上是筆者在臺博系統計畫中觀察到有別於其他修復現

⁴⁶ 2006 年館方委託交大黃紹恆教授進行土銀舊總行現存文物之徵集與整理，清查 301 件文物，大致可分為四大類：臺拓關係文件、銀行業務文件、銀行圖書資料，以及非紙本文獻資料（如抽風扇、展示櫃等）（李為楨、張怡敏，2009:97-99）。

場的行動，除了臺博系統計畫引入的公共資源得以支持之外，以博物館學方法發展出的操作方式使博物館/古蹟、臺北舊城/當代社會得以互為文本，產生深刻的效益。

3. 修復過程中的博物館學觀點

文物修復是博物館典藏專業中的重要環節，修復工作持續進行、沒有終止的一天，許多重要文物甚至以凍結物理性劣化的保存方式、等待未來有更好的修復技術。而古蹟建築的典藏行動，便不只是修古蹟，同時也要營運一間博物館，任一個階段的工事必須在某個時間點做出決策，除了古蹟修復的專業之外，須加入博物館學的觀點，在此提出原貌修復（舊）、展示空間設計（新）、遺構的出土（看不見的）等三個面向。

以勸業銀行臺北支店舊廈為例，這棟建築本身的特色包括構造技術、營業大廳的挑高空間與空調設計、金庫室與空調機房等，這是在調查研究階段便已確認的文化資產價值，然而文資修復如何結合博物館的展示敘事，出現許多辯證的空間。設計團隊在挑高三層樓的營業大廳新增一條空中廊道，串連參觀動線，同時改變觀眾與舊營業廳的關係，讓觀者得以近距離觀察檐板上的泥塑飾板呈現新作、去漆、原貌的對照⁴⁷，此時古蹟原件性與真實性的區辨在營業廳牆面與天花交接的 45 度斜面檐板一覽無遺。此外，在不影響展示動線的前提下，修復團隊選擇局部位置現地展示保留七層剝漆的內牆、木摺牆（隔間牆）的構造技術，皆展現修復技術與博物館專業的交互對話。或如鐵道部廳舍的木造屋架，為了讓觀眾得以近身觀察，修復建築師特地新加一段鋼構貓道（增加走道寬度，使安全無虞），另一段木構貓道則保留原貌。在臺博系統的典藏行動中不難發現，典藏建築本身就是文資保存與博物館學的跨領域實踐。

遺構就是埋藏在地表或地底下的文化資產，不論對於文資保存或博物館學專業，都是追尋文化演進、城市發展的重要線索。在南門園區、鐵道部的修復過程

⁴⁷ 陳碧琳，〈土銀古蹟遺構再現之空間歷史感浸潤與愉悅〉，40。

中皆發現日本時代、清代的遺構，博物館如何因應與再現遺構的出土，筆者認為應接受公共的檢驗與監督。南門園區現存的範圍為臺灣總督府專賣局臺北樟腦廠的局部，因此有多處遺構出土，部分為屬考古學領域，在專業團隊主動試掘後，發現南門工場試驗室遺跡（1914 年落成），今日作為戶外遺址展示；部分遺構在古蹟內部，調查研究階段為隱蔽部分、但出土後不影響修復再利用設計的構件，如樟腦工廠貨梯機坑遺構、人字型紅磚地坪、荷造場工場軌道，融入博物館展示空間；另一處隱蔽的遺構則與預設的博物館功能相抵觸，2009 年進行入口廣場整地作業時意外發現建築遺構，出土的唎哩岸石板鋪面經測繪、編碼，最終考量原位址有車輛進出恐不易保存，而被移至園區北側異地保存。儘管沒有缺席、卻已「不在場」的歷史遺構，難以用自導式的方法讓觀眾理解其文化資產的價值與脈絡，更需要倚靠博物館行動（導覽、策展、數位資訊等）傳達相關的資訊，否則地下文化資產的博物館性將繼續隱沒。

透過以上的討論得知，博物館學觀點在古蹟修復現場會隨現實環境條件，時而進場時而退場，博物館學專業有助於文資價值的辯證，不論是看得見的實體或看不見的元素，皆值得運用多元的博物館學方法加以輔助觀眾與物件對話、與歷史時空連結。

（二）典藏建築的紀錄與策展

1. 非物質性的博物館典藏

古蹟建築的典藏價值來自於有形、無形的文化資產，有形文化資產成為博物館的物質證據，包含建築體本身，與現場遺留的物件、檔案；無形文化資產則包括博物館化過程中的修復技術，以及博物館化之前的機構史、產業史、常民生活史，甚至包括典藏行動本身的檔案紀錄（documentary）。「維護（preserving）或保存（conserving）指涉的是物質性的物件或紀錄媒材，而護衛（safeguarding）通常是指非物質性的文化現象⁴⁸」，博物館如何再現無形文化資產？具體的典藏方

⁴⁸ Markus Walz, "It Is, It Was, They Are, We Are: The Museum Definition as a Norm and a Collective Framework," *ICOFOM Study Series*, 48-2, (2010), 238.

法如古蹟修復過程的紀錄（如曠時攝影等）、匠師的技藝傳承，前機構員工的口述歷史，這些無形文化資產大多以多媒體的方式呈現在臺博系統各分館的古蹟修復展當中，然而這類型的展示內容在自導式的觀展過程容易被忽略，博物館應透過更多元的形式傳遞這些非物質性的知識與經驗。此外，博物館化亦開啟了公共化的歷程，不論是博物館化之前或正在發生的私人或集體記憶，產生多面向的社會事實（social facts），值得博物館視為典藏脈絡，進行紀錄與收藏。

2. 為修復行動策展

一座古蹟建築的博物館化歷程，涉及大量的修復工事、技藝傳承、價值辯證，形構成典藏建築博物館性的一部分。為了回應這個特殊的博物館性，館內的古蹟修復常設展便扮演重要的角色，向觀眾、市民說明典藏建築的緣由與過程。古蹟建築再利用為公立博物館的個案不在少數，但在過去的經驗中，博物館化的起點大多在古蹟修復工事完成後，如二二八國家紀念館（原臺灣教育會館）、臺灣文學館（原臺南州廳）、高雄歷史博物館（原高雄市役所）等。以二二八國家紀念館為例，這棟建築經歷多次功能的轉變，自 2006 年核定為國家館舍至 2011 年開館，一方面該館的定位與任務主題性很強（鎖定在二二八事件的暗黑歷史），另一方面博物館員沒有參與古蹟修復過程，因此古蹟修復展成為開館時的一個小型特展，座落在館內的一個小房間，恐難讓觀眾理解該棟建築物所經歷的時代性與社會性。由博物館性的角度來檢視這個案例，今日二二八國家紀念館的博物館定位是建立在轉型正義的主流價值之上，原臺灣教育會館的建築體僅作為一個容器，建築本身承載的文化意義與博物館內涵是斷裂的。

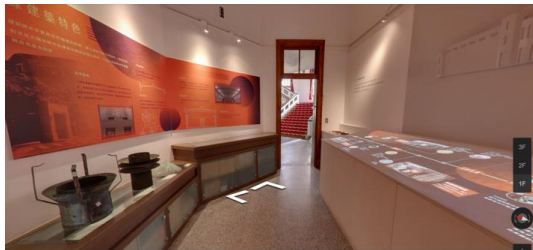


圖 2 國家二二八紀念館「史蹟穿越」特展，展間位於入口處服務台旁的小房

間，資料來源：https://www.228.org.tw/228museum_exhibition-

view.php?ID=56 (瀏覽日期 2021/6/17)

臺博系統的博物館性建立於古蹟修復之初，古蹟修復的技術與辯證自然是博物館詮釋這三處古蹟建築博物館化的關鍵內涵之一。臺博系統三處分館的古蹟修復常設展因各自條件而有不同的規劃，修復進度最快的勸業銀行臺北支店受限於展場空間，不得不將古蹟修復展規劃在三樓東側兩個房間，除了銀行金庫、牆面撥漆、鑄鐵重鎚窗等現地展示之外，銀行大廳的泥作為古蹟修復重點⁴⁹。南門工場因為建築師長時間進駐工地，留下大量珍貴的建築圖手稿，為了提升古蹟修復展的可及性，規劃團隊用心地將古蹟修復常設展安排在紅樓展示館的大廳等候區⁵⁰，換言之，即便是沒有購票入場的觀眾，都有機會理解這項大型建築典藏計畫的入藏過程。鐵道部因為經歷最久的修復及整備工程，園區佔地廣闊，古蹟修復展有充分的時間進行籌備與滾動式檢討⁵¹，除了有多處現地展示之外，亦有金庫展示、園區歷史展示、古蹟修復展示工坊，分散於園區四處，可謂臺博系統中最完整詮釋古蹟建築博物館化的場域。

本小節由不同環節探討臺博系統的典藏建築脈絡，扣連 (articulate) 初始脈絡、暫時脈絡、第二脈絡，典藏建築起始於計畫草創之初的主動性選擇，透過一系列科學的專業行動，並加以紀錄、詮釋，形塑博物館性，完備巨觀至微觀的博物館物。

⁴⁹ 2021 年 5 月館方委託昱彥國際股份有限公司進行「古生物館古蹟修復常設展展示更新設計製作案」，決標金額 2,996,000 元。更新後的古蹟修復常設展有待後續研究。

⁵⁰ 南門園區古蹟修復展今日的空間配置，並非詹益忠建築師負責的古蹟修復設計圖中的原始方案，而是在裝修工程設計過程中進行設計變更，將古蹟修復展的起始點調整至入口大廳的位置。

⁵¹ 透過訪談得知，古蹟修復展於策劃期間，以問卷方式預先調查觀眾對展示內容的理解程度及感受反應，策展團隊據以接續調整展示內容。



圖 3 南門館入口大廳古蹟修復常設展 圖 4 南門館 小白宮屋架模型

資料來源：筆者拍攝



圖 5 鐵道部立體石膏飾展示區

資料來源：筆者拍攝



圖 6 鐵道部金庫展示區

五、結語

（一）臺博系統的博物館轉向

延續總督府博物館開啟的博物學年代，臺博館在過去最大的優勢就是擁有豐富的自然史蒐藏，當代的臺博系統啟動三座分館的博物館化，讓原有的自然史博物館轉向為結合生物多樣性與文化多樣性的綜合型博物館，三座古蹟建築儘管沒有正式的登錄編號，舉凡與蒐藏相關的入館前協調事務（包含移交）、文物編目、研究報告、保存、修復等行動，皆等同博物館學的登錄作業。本文刻意深描這個博物館化的歷程，包括今日看得見與看不見的行動，不論是修復現場的辯證、跨國技術合作、現地教學，臺博系統計畫使得博物館學與文化資產這兩門學科在理論與實踐上的對話成為可能。

本文認為臺博系統正在經歷一番博物館轉向（*muscal turn*），一部分是既有研究學門對於典藏與策展的態度轉變，一部分是因臺博系統新植入的博物館性，博物館實踐隨之放大至建築與城市的尺度，既跨越研究學門、亦挑戰過去對於博物館價值的想像。由臺博館現行的組織編制觀之，儘管現況暫無充足的資源積極擴增三座分館的蒐藏，未來應持續對本館的蒐藏歷史進行物質文化研究，並運用三座分館的實體存有及其象徵的社會文化意義，持續擴大策展脈絡，擴充文化資產學門的內涵。

（二）典藏建築不等於建築標本化

以博物館學方法進行古蹟建築的典藏行動，目的不是將建築物「標本化」，應思考新博物館學至公共博物館學對當代博物館的啟示，進行適當的資源調配，包括古蹟再利用為博物館的設計規劃，以及開館後的博物館實踐，我們應思考的是，當建築文化資產的再生產（博物館化）完成後，它的文化意義與博物館性應如何延續？關於此點，筆者認為「策展」儼然是呼之欲出的解決方案之一，首先應回到臺博系統的各分館定位加以分析，自然史主題的展覽應充分發揮臺博館的博物學傳統，持續對蒐藏品進行研究與再現；南門園區雖定位為產業史博物館，

若檢視當前機構本身在產業史領域的研究與蒐藏實力，顯然尚有不足，本研究認為現階段館方以環境教育為南門園區的特色，並以植物學門作為策展主力並無不妥，然究竟產業史這個命題是否存續？是館方應該要正視的永續經營課題，南門園區擁有豐富的生態與文化遺址資源，在論述的層次產業史之於臺博系統亦十分對題，長期而言臺博館應積極爭取研究人員的員額編制及蒐藏預算，待臺博系統在產業史領域的研究與蒐藏量能充足，接續推動策展與社會學習等博物館行動；再論鐵道部園區，特別是在國家鐵道博物館籌備處（臺北機廠）成立後，當年文建會定調現代性博館的前瞻性不言而喻，以現代性為主題的博物館在國際博物館界史無前例，儘管現代性的概念發軔於社會學領域，可應用在博物館學的策展主題可深可廣，反身性作為現代性議題的核心，在策展主題的選擇上，相當考驗研究人員對當代議題的敏感度，因此筆者認為鐵道部未來的挑戰在於研究與策展實力的養成，相對地，鐵道部的典藏政策則居於其次，畢竟在現代性的理論架構下，現代性的抽象意涵不容易被社會大眾理解，本研究建議現階段以實踐取代理論，鐵道部園區可扮演臺博系統的先鋒，成為積極與公共博物館學對話的創新場域（挑戰公立博物館的傳統形象），以博物館行動充實現代性博物館的論述，並利用古蹟園區豐富的場所性，對「活的博物館」做出最佳詮釋。

（三）由物件、古蹟建築、乃至於城市的博物館性

本文試圖透過臺博系統博物館化歷程的疏理，論述過程中由文物、建築乃至於城市尺度的博物館性，唯有掌握多層次的博物館性，並反映在博物館典藏、研究、展示與教育的實踐上，方能作為未來博物館發展的利基。

不可諱言，臺博系統是政治與歷史的產物。博物館學作為一門與時俱進的獨立學科，不應徒然落為政治的工具，而是發揮獨立學科的批判性、實踐力與研究精神，相較於臺灣其他的博物館聯盟，臺博系統在首都城市的歷史發展、空間脈絡上有充分的連結性與論述基礎，有條件成為與國際對話的「臺灣經驗」。即便典藏建築的任務已達成，本文發現臺博系統的論述尚在發展當中，應把握臺博系

統多面向、跨尺度的博物館性，發揮百年博物館的蒐藏傳統，加以當代博物館學的學科特性，方具備可讓我們引領企盼的未來性。

六、參考文獻

中文

- 王嵩山。〈新博物館與公共博物館學〉。《博聞》10期（2012）：頁43-51。
- 瓦達荷西(Friedrich Waidacher)，桂雅文總編輯。《博物館學——德語系世界觀點(理論篇)》。臺北：五觀，2005。
- 朱紀蓉。〈新自由主義與英國博物館的發展〉。《博物館學季刊》25卷2期(2011)：頁5-17。
- 向麗容。〈國立臺灣博物館品牌形象認知調查研究〉。國立臺灣博物館106年度自行研究計畫，2017。<https://mocfile.moc.gov.tw/files/201901/f9b8cfd6-26dc-41cf-a68e-39621cd19096.pdf>（瀏覽日期 2020/9/1）
- 李碧惠、詹益忠。《國立臺灣博物館南門園區（國定古蹟專賣局南門工場）古蹟修復工程工作報告書》。臺北：國立臺灣博物館，2013。
- 林一宏等人。《國定古蹟專賣局臺北樟腦廠修復及再利用調查研究》。臺北：行政院文化建設委員會，2005。
- 林啟賢主編。《國立臺灣博物館南門園區竣工開園暨營運計畫》。臺北：國立臺灣博物館，2015。
- 陳碧琳。〈土銀古蹟遺構再現之空間歷史感浸潤與愉悅〉。《臺灣博物季刊》，30卷1期（2011）：頁34-41。
- 謝世忠。〈金庫裡的恐龍 讓我感傷〉。中國時報時論廣場 2010年3月4日。
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20100304000939-260109?chdtv>（瀏覽日期：2022/06/10）

英文

Brulon Soares, Bruno, ed. *A History of Museology: Key Authors of Museological*

- Theory*. Paris: ICOFOM, 2019.
- Brulon Soares, Bruno. "Introduction: Defining the Museum: Challenges and Compromises of the 21st century." *ICOFOM Study Series*, Issue 48-2(2010): 16-32.
- Desvallées, André and Mairesse, François, ed. *Key Concepts of Museology*. Paris: Armand Colin, 2010.
- Lane, Richard J. *Jean Baudrillard*. London and New York: Routledge, 2000.
- MacDonald, George F. and Alsford, Stephen. "The Museum as Information Utility." *Museum Management and Curatorship*, 10(1991): 305-511.
- Macdonald, Sharon, ed. *A Companion to Museum Studies*. Oxford: Blackwell Publishing, 2006.
- Maranda, Lynn. "Museology, Back to the Basics: Musealization." *Museology: Back to Basics*. ICOFOM Study Series, Issue 38(2009): 251-258.
- Mason, Rhiannon, Macdonald, Sharon, ed. "Cultural Theory and Museum Studies." *A Companion to Museum Studies*. Oxford: Blackwell Publishing, 2006.
- MDPP. "5 Proposals for a New Museum Definition." ICOM, 2019. Retrieved Aug 18, 2021 from <https://www.icom-ce.org/wp-content/uploads/2020/12/5-proposals-for-a-new-museum-definition-1.pdf>
- Mensch, Peter van. "Museality at Breakfast: The Concept of Museality in Contemporary Museological Discourse." *Museologica Brunensia*, 2(2015): 14-19.
- Mitchell, Katharyne. "The Culture of Urban Space." *Urban Geography*, 21(2000): 5, 443-449.
- Nelle, Anja B. "Museality in the urban context: An investigation of museality and musealisation processes in three Spanish-colonial World Heritage Towns." *URBAN DESIGN International*, 14(2009): 152-171.
- Pearce, Susan M. *Museums, Objects and Collections: A Cultural Study*. Leicester and

- London: Leicester University Press, 1992.
- Stam, Deirdre C. "The Informed Muse: The Implications of 'The New Museology' for Museum Practice." *Museum Management and Curatorship*, 12(1993): 267–283.
- Torres, Andrea Meza. "The Museumization of Migration in Paris and Berlin: An Ethnography." Ph.D. Dissertation, Humboldt University of Berlin, 2014.
- Walz, Markus. "It Is, It Was, They Are, We Are: The Museum Definition as a Norm and a Collective Framework." *ICOFOM Study Series*, Issue 48-2(2010): 235-246.
- Vilkuna, Janne. "Museum Value or Museality: Only a Theoretical Concept or a Concrete, Practical Tool?." *Information Research*, 21-1(2016), paper memo1. Retrieved from <http://InformationR.net/ir/21-1/memo/memo1.html>

